

**Аналитическая справка по итогам проведения мониторинга
по функциональной грамотности**

Оглавление

Анализ выполнения заданий по читательской грамотности	стр. 1
Анализ выполнения заданий по читательской грамотности	стр. 9
Анализ выполнения заданий по читательской грамотности	стр. 15

Читательская грамотность

Сроки проверки: февраль 2023 г. (стартовая диагностика)

Вид проверки — внеплановая диагностика с использованием портала РЭШ

Объект проверки: обучающиеся 8 классов

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности читательской грамотности как составляющей функциональной грамотности

Цель проверки: определить уровень сформированности читательской грамотности

Методы контроля: диагностическая работа на РЭШ (математическая грамотность)

В диагностической работе по читательской грамотности приняли участие обучающиеся 8 классов: 8а – 21 чел., 8 б- 26чел., 8в – 32 чел. Всего – 79 чел.

Читательская грамотность (ЧГ) – способность человека понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в социальной жизни.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности математической грамотности показано в таблице 1.

Таблица 1.

Распределение обучающихся по уровням читательской грамотности

Класс	Всего	8«А»		8 «Б»		8 «В»		Всего 79 чел.		Выборка
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
Уровень освоения	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	0	0	3
	Низкий	2	10	4	15	8	27	14	17,72	21
	Средний	10	48	8	31	15	45	33	41,77	36
	Повышенный	6	29	11	42	9	27	26	32,91	29
	Высокий	3	14	3	12	0	0	6	7,59	12

Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности ЧГ показали 40,5 % обучающихся 8 класса, участников работы на РЭШ. Средний уровень

41,77 %. Низкий уровень – 0 чел (0%), и недостаточный уровни у 17,72 % восьмиклассников. По сравнению с выборкой обучающиеся 8 классов показали ниже результаты недостаточного уровня (выборка – 21 % , у школы – 17,72 %), высокого уровня (по выборке- 12 %, а в школа – 7,59 %).

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни при выполнении диагностической работы, столкнулись с трудностями, связанными с новизной формата и содержания задач, а также недостаточным опытом выполнения заданий, направленных на формирование и оценку читательской грамотности, как направления функциональной грамотности.

Таблица 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Читательская грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8а (учащихся - 21)	61	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	56	97

(Читательская грамотность)

средний процент по выборке 56, стандартное отклонение 18



Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8б (учащихся - 26)	62	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	56	97

(Читательская грамотность)

средний процент по выборке 56, стандартное отклонение 18



Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8в (учащихся - 32)	49	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	56	97

(Читательская грамотность)

средний процент по выборке 56, стандартное отклонение 18



Из представленных таблиц и диаграмм видно, что общий балл в 8а и 8б выше, чем среднее по выборке всех писавших работу по ЧГ (в 8а – 61 %, в 8б – 62 %, выборка – 56 %). Ниже только в 8в классе, на 7 %. Базового уровня сформированности ЧГ достигли все обучающиеся 8х классов.

Таблица 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения			Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
				8а	8б	8в		
Читательская грамотность. 8 класс. Диагностическая работа 2022. Вариант 1. 40 минут.								

ЧГ. Баобабы. 8 класс								
1	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	100	100	97	99	94
			1					
ЧГ. Баобабы. 8 класс. 2022. Задания 2-5-10-11								
2	1	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма	1	33	46	28	36	64
			1					
ЧГ. Баобабы. 8 класс								
3	2	Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста)	2	67	54	61	61	48
4	3	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	57	54	22	44	43
			3					
ЧГ. Баобабы. 8 класс. 2022. Задания 2-5-10-11								
5	2	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов	1	29	46	31	35	61
			1					
ЧГ. Баобабы. 8 класс								
6	5	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	1	52	42	19	38	51
7	6	Находить и извлекать одну единицу информации	1	62	77	47	62	65

8	7	Определять наличие/отсутствие информации	1	52	58	34	48	43
9	8	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	86	100	94	93	83
			4					
ЧГ. Баобабы. 8 класс. 2022. Задания 2-5-10-11								
10	3	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	33	35	25	31	36
11	4	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	90	73	91	85	79
			2					
ЧГ. Всем известно. 8 класс								
12	1	Находить и извлекать одну единицу информации	1	57	57	44	53	48

13	2	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	38	50	13	34	38
14	3	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	1	81	92	75	83	58
15	4	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	1	38	58	34	43	52
16	5	Использовать информацию из текста для решения практической задачи (планирование поездки, выбор телефона и т.п.) без привлечения фоновых знаний	1	90	73	59	74	44
			5					

Результаты выполнения заданий по ЧГ показывают, что на высоком уровне обучающиеся 8-х классов выполнили задания:

№ задание		Сравнение
Задание 1.	Находить и извлекать одну единицу информации	8 класс школы – 99 %, выборка – 94 %

Задание 3.	Понимать смысловую структуру текста (определять тему, главную мысль/идею текста)	8 классы школы - 61 % , выборка - 41 %
Задание 7.	Определять наличие/отсутствие информации	8 классы школы - 48 % , выборка - 43 %
Задание 9.	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	8 классы школы - 93 % , выборка - 83 %
Задание 11.	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	8 классы школы - 85 % , выборка - 79 %
Задание 12.	Находить и извлекать одну единицу информации	8 классы школы - 53 % , выборка - 48 %
Задание 14.	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	8 классы школы - 83% , выборка - 48 %
Задание 16.	Использовать информацию из текста для решения практической задачи (планирование поездки, выбор телефона и т.п.) без привлечения фоновых знаний	8 классы школы - 74 % , выборка - 44 %

Результаты выполнения заданий по ЧГ показывают, что на низком уровне обучающиеся 8-х классов выполнили задания:

№ задание		Сравнение
Задание 2.	Понимать назначение структурной единицы текста, использованного автором приёма	8 класс школы – 36 % , выборка – 64 %
Задание 5.	Оценивать форму текста (структуру, стиль и т.д.), целесообразность использованных автором приемов	8 классы школы - 35 % , выборка - 61 %
Задание 6.	Интерпретировать текст или его фрагмент, учитывая жанр или ситуацию функционирования текста	8 классы школы - 38 % , выборка - 51 %
Задание 10.	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	8 классы школы - 31 % , выборка - 36 %
Задание 13.	Устанавливать связи между событиями или утверждениями (причинно-следственные отношения, отношения аргумент – контраргумент, тезис – пример, сходство – различие и др.)	8 классы школы - 34 % , выборка - 38 %

Задание 43.	Делать выводы на основе интеграции информации из разных частей текста или разных текстов	8 классы школы - 43 % , выборка - 52 %
-------------	--	---

Вывод:

1. Обучающиеся 8 классов школы стартовую диагностику федерального мониторинга по ЧГ написали на базовом уровне, выше выборки (школа – 57,33 %, выборка – 56 %).
2. Процент обучающихся, достигших базового уровня сформированности ФГ в школе составляет – 100%, по выборке – 97 %).

Рекомендации:

1. Жуковой Е.В., Афоной И.М., Селивановой А.Ю., учителям русского языка и литературы 8-х классов, ознакомить обучающихся 8абв классов с результатами работы.
2. Жуковой Е.В., Афоной И.М., Селивановой А.Ю., учителям русского языка и литературы 8-х классов, провести детальный анализ выполнения работы по ЧГ по заданиям.
3. Жуковой Е.В., Афоной И.М., Селивановой А.Ю., учителям русского языка и литературы 8-х классов,
 - 1) Сделать анализ результатов каждого ученика и класса в целом.
 - 2) Определить, какие трудности испытывают ученики при решении читательских задач и каковы причины этих трудностей (примеры определения причин ученических трудностей представлены в презентации).
 - 3) Обсудить с учениками их ошибки.
 - 4) Поработать с банком заданий по читательской грамотности.

Справку рассмотреть на заседании МО учителей русского языка и литературы

Естественнонаучная грамотность

Сроки проверки: февраль 2023 г. (стартовая диагностика)

Вид проверки — внеплановая диагностика с использованием портала РЭШ

Объект проверки: обучающиеся 8 классов

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности естественнонаучной грамотности как составляющей функциональной грамотности

Цель проверки: определить уровень сформированности естественнонаучной грамотности

Методы контроля: диагностическая работа на РЭШ (естественнонаучной грамотность)

В диагностической работе по естественнонаучной грамотности приняли участие обучающиеся 8 классов: 8а – 21 чел., 8 б- 27 чел., 8в – 32 чел. Всего – 80 чел.

Выполнение заданий оценивалось автоматически компьютерной программой/экспертом (*в зависимости от типа заданий*).

По содержанию задания представляли собой обращения к разным областям: Проверяли владение компетенциями: распознавать вопрос, исследуемый в данной естественнонаучной работе; различать вопросы, которые возможно естественнонаучно исследовать; предложить способ научного исследования данного вопроса; оценить с научной точки зрения предлагаемые способы изучения данного вопроса; описать и оценить способы, которые используют учёные, чтобы обеспечить надёжность данных и достоверность объяснений; преобразовать одну форму представления данных в другую; анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы;

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности естественнонаучной грамотности показано в таблице 1.

Таблица 1.

Распределение обучающихся по уровням естественнонаучной грамотности

Класс	Всего	8«А»		8 «Б»		8 «В»		Всего 80 чел.		Выборка
		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
Уровень освоения	Недостаточный	0	0	0	0	0	0	0	0	5
	Низкий	3	14	3	11	8	25	14	17,5	19
	Средний	6	29	15	56	8	25	29	36,25	38
	Повышенный	10	48	8	30	12	38	30	37,5	27
	Высокий	2	10	1	4	4	13	7	8,75	10

Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности ЧГ показали 46,25 % обучающихся 8 класса, участников работы на РЭШ. Средний уровень 36,25 %. Низкий уровень – 17,5чел (0%), и недостаточный уровни у 0 % восьмиклассников. По сравнению с выборкой обучающиеся 8 классов показали ниже результаты недостаточного уровня (выборка – 19 % , у школы – 17,5 %), среднего уровня (выборка – 38 %, по школе -36,25 %), высокого уровня (по выборке- 10 %, а в школа – 8,75 %).

Таблица 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Естественнонаучная грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8а (учащихся - 21)	48	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	44	95

(Естественнонаучная грамотность)

средний процент по выборке 44, стандартное отклонение 15



Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8б (учащихся - 27)	46	100
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	44	95

(Естественнонаучная грамотность)

средний процент по выборке 44, стандартное отклонение 15



Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8в (учащихся - 32)	47	100

Среднее по выборке (учащихся - 10000)	44	95
---------------------------------------	----	----

(Естественнонаучная грамотность)

средний процент по выборке 44, стандартное отклонение 15



Из представленных таблиц и диаграмм видно, что общий балл в 8а и 8б, 8в выше, чем среднее по выборке всех писавших работу по ЕНГ (в 8а – 48 %, в 8б – 46 %, 8в – 47 %, выборка – 44%). Базового уровня сформированности ЕНГ достигли все обучающиеся 8х классов (школа -100%, выборка – 95 %).

Таблица 3. Результаты выполнения заданий по естественнонаучной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения			Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
				8а	8б	8в		
Естественно-научная грамотность. 8 класс. Диагностическая работа (2020), вариант 2								
ЕГ. Солнечные панели. 8 кл								
1	1	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	67	93	91	83,67	90
2	2	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	38	44	16	32,67	44
3	3	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	2	26	43	20	29,67	35
4	4	Предлагать или оценивать способ	1	81	52	63	65,33	36

		научного исследования данного вопроса						
5	5	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	2	45	35	34	38	30
			7					
ЕГ. Активаторы жизни. 8 кл								
6	1	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	48	59	53	53,33	57
7	2	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	1	33	26	19	26	23
8	3	предлагать способ проверки гипотезы	2	40	28	53	40,33	33
9	4	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	57	78	72	69	65
10	5	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	67	89	72	76	75
			6					
ЕГ. Термос. 8 кл								
11	1	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	1	67	48	56	57	73
12	2	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	1	43	30	44	39	58
13	3	Объяснять принцип действия технического	2	64	67	59	63,33	49

		устройства или технологии						
14	4	выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать или оценивать способы их проверки	2	29	9	38	25,33	30
			6					

Результаты выполнения заданий по ЕНГ показывают, что на высоком уровне обучающиеся 8-х классов выполнили задания:

№ задание		Сравнение
Задание 4.	Предлагать или оценивать способ научного исследования данного вопроса	8 класс школы – 65,33 %, выборка – 36 %
Задание 5.	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	8 классы школы - 38 % , выборка - 30 %
Задание 7.	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	8 классы школы - 26 % , выборка - 23 %
Задание 8.	предлагать способ проверки гипотезы	8 классы школы - 40,33 % , выборка - 33 %
Задание 9.	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	8 классы школы - 69 % , выборка - 65 %
Задание 10.	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	8 классы школы - 76 % , выборка - 75 %
Задание 13.	Объяснять принцип действия технического устройства или технологии	8 классы школы - 63,33% , выборка - 49 %

Результаты выполнения заданий по ЕНГ показывают, что на низком уровне обучающиеся 8-х классов выполнили задания:

№ задание		Сравнение
Задание 2.	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	8 класс школы – 32,67 %, выборка – 44 %
Задание 3.	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	8 классы школы - 29,67 % , выборка - 35 %
Задание 6.	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	8 классы школы - 53,33 % , выборка - 67 %
Задание 11.	Применять соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления	8 классы школы - 57 % , выборка - 73 %
Задание 12.	анализировать, интерпретировать данные и делать соответствующие выводы.	8 классы школы - 39 % , выборка - 58 %
Задание 14.	выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать или оценивать способы их проверки	8 классы школы - 25,33 % , выборка - 30 %

Вывод:

- Обучающиеся 8 классов школы стартовую диагностику федерального мониторинга по ЕНГ написали на базовом уровне, выше выборки (школа – 47,33 %, выборка – 46 %).

4. Процент обучающихся, достигших базового уровня сформированности ФГ в школе составляет – 100%, по выборке – 95 %).

Рекомендации:

4. Естественнонаучные предметы в современную информационную эпоху, должны преподаваться не как огромный набор сведений, предназначенный для запоминания, а как действенный инструмент в познании мира.
Учащихся необходимо на уроках и на внеурочных занятиях постоянно погружать в деятельность по объяснению процессов и явлений в знакомых ситуациях на основе имеющихся научных знаний. Учащимся для развития естественнонаучной грамотности полезно делать выводы на основе простых исследований, устанавливать прямые связи и буквально интерпретировать результаты исследований или технологические решения. Если систематически организовывать такую работу, то учащиеся начнут демонстрировать такой уровень естественнонаучной грамотности, который позволит им активно участвовать в жизненных ситуациях, относящихся к области науки и технологии.
5. Шиловой Л.П., учителю физики, Шевченко Н.А., учителю биологии, Менчиковой А.В., учителю химии, Черепановой Л.М., учителю географии, ознакомить обучающихся 8абв классов с результатами работы.
6. Шиловой Л.П., учителю физики, Шевченко Н.А., учителю биологии, Менчиковой А.В., учителю химии, Черепановой Л.М., учителю географии, провести детальный анализ выполнения работы по ЕНГ по заданиям.
7. Шиловой Л.П., учителю физики, Шевченко Н.А., учителю биологии, Менчиковой А.В., учителю химии, Черепановой Л.М., учителю географии,
 - 5) Сделать анализ результатов каждого ученика и класса в целом.
 - 6) Определить, какие трудности испытывают ученики при решении естественнонаучных задач и каковы причины этих трудностей (примеры определения причин ученических трудностей представлены в презентации).
 - 7) Обсудить с учениками их ошибки.
 - 8) Поработать с банком заданий по естественнонаучной грамотности.
8. Справку рассмотреть на заседании МО предметов естественнонаучного цикла.

математической грамотности

Сроки проверки: февраль 2023 г. (стартовая диагностика)

Вид проверки — внеплановая диагностика с использованием портала РЭШ

Объект проверки: обучающиеся 8 классов

Цель диагностической работы: оценить уровень сформированности математической грамотности как составляющей функциональной грамотности

Цель проверки: определить уровень сформированности математической грамотности

Методы контроля: диагностическая работа на РЭШ (математическая грамотность)

В диагностической работе по математической грамотности приняли участие обучающиеся 8 классов: 8а – 21 чел., 8 б- 28 чел., 8в – 30 чел. Всего – 79 чел.

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням сформированности математической грамотности показано в таблице 1.

Таблица 1.

Распределение обучающихся по уровням математической грамотности

Класс		8«А»		8 «Б»		8 «В»		Всего 79 чел.		Выборка
Всего		21 чел.		28 чел.		30 чел.				
Уровень освоения		чел	%	чел	%	чел	%	чел	%	
	Недостаточный	5	24	8	29	10	33	23	29	20
	Низкий	10	48	5	18	8	27	23	29	29
	Средний	3	14	6	21	6	20	15	19	32
	Повышенный	2	10	6	21	3	10	11	14	15
Высокий	1	5	3	11	3	10	7	9	5	

Из таблицы видно, что высокий и повышенный уровень сформированности МГ показали 21,52 % обучающихся 8 класса, участников работы на РЭШ. Средний уровень 19 %. Низкий и недостаточный уровни у 58 % восьмиклассников. По сравнению с выборкой обучающиеся 8 классов показали ниже результаты недостаточного уровня (выборка – 20 % , у школы – 29 %), среднего уровня (по выборке- 32 %, а в школа – 19 %).

Обучающиеся, показавшие низкий и недостаточный уровни сформированности математической грамотности, имеют ограниченные знания, которые они могут применять только в относительно знакомых ситуациях. Для них характерно прямое применение только хорошо известных математических знаний в знакомой ситуации и выполнение очевидных вычислений.

Таблица 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности (Математическая грамотность)

Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ

8А (учащихся - 21)	33	76
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	41	80

(Математическая грамотность)

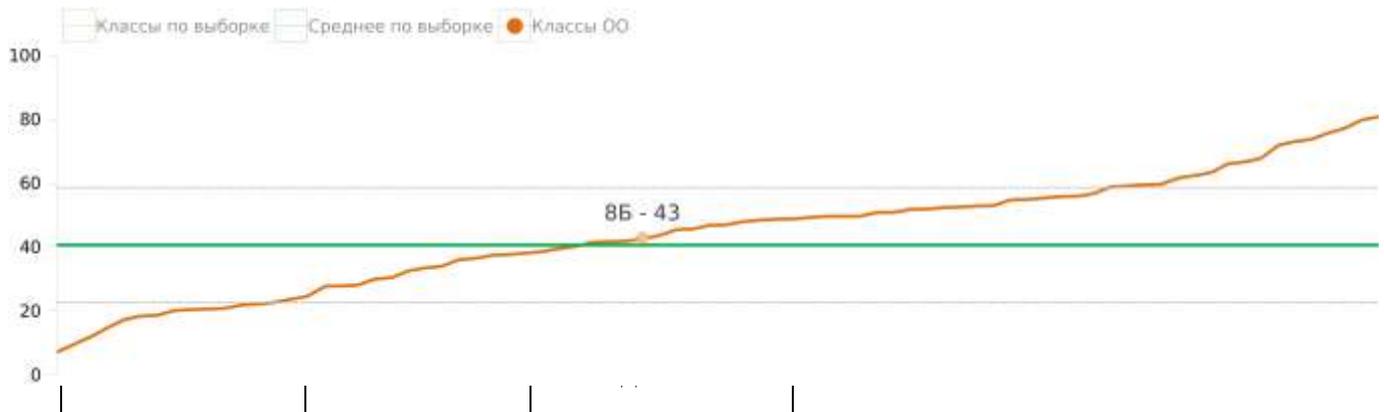
средний процент по выборке 41, стандартное отклонение 18



Класс	Общий балл (% от макс. балла)	Процент учащихся, достигших базового уровня ФГ
8Б (учащихся - 28)	43	71
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	41	80

(Математическая грамотность)

средний процент по выборке 41, стандартное отклонение 18



		базового уровня ФГ
8В (учащихся - 30)	36	67
Среднее по выборке (учащихся - 10000)	41	80

(Математическая грамотность)

средний процент по выборке 41, стандартное отклонение 18



Из представленных таблиц и диаграмм видно, что общий балл в 8а и 8в ниже, чем среднее по выборке всех писавших работу по МГ (в 8а – 33 %, в 8б – 36 %, выборка – 41 %). Выше только в 8б классе, на 2 %.

Таблица 3. Результаты выполнения заданий по функциональной грамотности

№ задания в варианте	Номер задания в комплексном задании	Что оценивается в задании (объект оценки)	Баллы за задание	Процент выполнения			Процент выполнения (школа)	Процент выполнения (выборка)
				8а	8б	8в		
Математическая грамотность. Диагностическая работа (2021), вариант 1								
МГ. Сезонный грипп. 8 кл.								
1	1	Выполнять попарное сравнение величин на основе их оценки (не выполняя вычислений)	2	69	64	53	62	70
2	2	Анализировать данные таблицы, выполнять вычисления с десятичными дробями, упорядочивать десятичные числа, располагать в порядке убывания на диаграмме	2	57	52	47	52	60
			4					
МГ. Сезонный грипп								

3	1	Анализировать данные таблицы, выполнять вычисления с десятичными дробями	1	43	64	47	51	69
4	2	Анализировать график реального процесса, строить аппроксимации	2	21	41	37	33	33
			3					
МГ. Сезонный грипп. 8 кл.								
5	5	Выполнять вычисления с десятичными дробями, выполнять прикидку результата вычислений, сравнивать числа и отношения	1	62	82	80	75	79
			1					
МГ. Мансарда. 8 кл.								
6	1	Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников	2	14	30	20	21	20
			2					
МГ. Мансарда. 8 кл.								
7	1	Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников	2	5	16	10	10	9
			2					
8	3	Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников	2	14	21	20	18	19
			2					

Результаты выполнения заданий по ФГ показывают, что на высоком уровне обучающиеся 8-х классов овладели только заданием: 1) «применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников» (10 %, по выборке 9%); 2) «Применять базовые тригонометрические соотношения для вычисления сторон прямоугольных треугольников» (8 классы школы -21 %, по выборке 20 %).

На уровне выборки обучающиеся 8-х классов выполнили задание: «Анализировать график реального процесса, строить аппроксимации» (8 класс – 33%, выборка – 33%).

Вывод:

- Обучающиеся 8 классов школы стартовую диагностику федерального мониторинга по ФГ написали на низком уровне, ниже выборки (школа – 37 %, выборка – 41 %).

6. Процент обучающихся, достигших базового уровня сформированности ФГ в школе составляет – 71 %, по выборке – 80 %).

Рекомендации:

9. Титовой Е.А., Глазачеву В.Д., учителям математики 8-х классов, ознакомить обучающихся 8абв классов с результатами работы.
10. Титовой Е.А., Глазачеву В.Д., учителям математики 8-х классов, провести детальный анализ выполнения работы по ФГ по заданиям.
11. Титовой Е.А., Глазачеву В.Д., учителям математики 8-х классов:
- 1) КЗ «Сезонный грипп»: в рамках устной работы предложите выполнить и обсудить различные стратегии выполнения заданий, стратегии сравнения.
 - 2) КЗ «Мансарда»: 1) Если не проходили еще тригонометрию, используйте его при введении тригонометрии для организации проблемной ситуации, для мотивации к изучению темы. Если проходили тригонометрию, то организуйте обсуждение решений и ошибки.
 - 3) Предложите вопросы и задания: Какие крыши характерны для вашей местности? Как определить угол наклона крыши в реальных условиях, используя только рулетку?
 - 4) Организуйте выполнение заданий «Инфузия» и «Многоярусный торт» (презентация 1), используя групповую форму.
 - 5) Выберите на сайте Банк заданий (instrao.ru) КЗ «Индекс массы тела» (2021 г.) и предложите его в качестве домашнего задания.

Справку рассмотреть на заседании Мо учителей математики и информатики.

Зам. директора по УВР

И.В. Явкина

Директор

А.В. Чередниченко